



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen

# Consortia

## Procedure & begrippen voor aanvragers

### Inhoudsopgave

<b>Procedurestappen voor aanvragers</b> .....	2
1. Indienen van vooraanmelding .....	2
2. Toetsing op randvoorwaarden .....	2
3. Beoordeling vooraanmelding .....	2
4. Vooraanmeldingsvergadering en beoordelingssystematiek .....	3
5. Prioriteitstelling en besluitvorming vooraanmeldingen .....	3
6. Uitslag van de vooraanmeldingsvergadering .....	3
7. Indienen van een Grant Application .....	4
8. Beoordeling Grant Application .....	4
9. Wederhoor .....	4
10. Eindbeoordeling Grant Application .....	4
11. Eindvergadering en beoordelingssystematiek .....	5
12. Prioriteitstelling en besluitvorming uitgewerkte aanvragen .....	5
13. Honorering of afwijzing van uw aanvraag .....	6
<b>Algemene begrippen voor aanvragers</b> .....	7
A. Declaration of Intent .....	7
B. Rapporteurs .....	7
C. Longfondservaringsdeskundigen (LED) .....	7
D. Wetenschappelijke Advies Commissie (WAC) .....	7
E. Belangenverstrengeling .....	7
F. Grant Application .....	8
G. Referenten .....	8
H. Voorzitter .....	8



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen

## Procedurestappen voor aanvragers

### 1. Indienen van vooraanmelding

De consortium subsidierende start met het indienen van een vooraanmelding, ook wel een [Declaration of Intent](#) genoemd. Hierin beschrijft u uw onderzoeksvorstel in het kort, inclusief de planning en begroting.

### 2. Toetsing op randvoorwaarden

Bij deze stap gaat het Longfonds na of uw vooraanmelding past bij de onderzoeksagenda van het Longfonds en of deze voldoet aan de randvoorwaarden. Deze onderzoeksagenda en randvoorwaarden staan beschreven in het document 'Randvoorwaarden voor indiening vooraanmelding'. Als uw aanvraag voldoet aan de randvoorwaarden, stuurt het Longfonds uw vooraanmelding door naar de [rapporteurs](#) en de [Longfondserveringsdeskundigen \(LED\)](#).

### 3. Beoordeling vooraanmelding

In deze stap beoordelen de [rapporteurs](#) en de [Longfondserveringsdeskundigen](#) uw vooraanmelding. In deze stap hoeft u als aanvrager niets te doen.

Per aanvraag geven drie rapporteurs een schriftelijk oordeel over de kwaliteit en relevantie:

- De wetenschappelijke kwaliteit. Hieronder vallen: de helderheid van de onderzoeksvraag, de originaliteit, de kwaliteit van het werkplan en de methodologie, de mate waarin de methodologie het beantwoorden van de onderzoeksvraag ondersteunt, de haalbaarheid wat betreft de duur van het project, en het budget. Ook geeft de rapporteur een SWOT-analyse van de wetenschappelijke kwaliteit.
- De kwaliteit van het consortium. Hieronder vallen: de kwaliteit van de consortiumpartners en de toegevoegde waarde van het consortium.
- De relevantie voor de maatschappij: wat is het maatschappelijk belang van dit onderzoek? Denk bijvoorbeeld aan betere preventie of snellere diagnostiek, lagere kosten of toegenomen arbeidsmarktparticipatie.

De rapporteurs controleren verder of uw vooraanmelding binnen het door u opgegeven onderzoeksthema valt. Ook controleren zij of de door u opgegeven referenten geschikt zijn. Mocht dat niet zo zijn en blijven er te weinig geschikte referenten over, dan zal het bureau van het Longfonds contact met u opnemen.

Uw vooraanmelding zal ook beoordeeld worden door Longfondserveringsdeskundigen. Zij beoordelen op relevantie voor de patiënt en relevantie voor de maatschappij. Bij de beoordeling maken ze onderscheid tussen fundamenteel en klinisch onderzoek door gebruik te maken van verschillende formulieren. Groepsgewijs beoordelen de Longfondserveringsdeskundigen de vooraanmeldingen onder andere op:

- Helderheid van de publiekssamenvatting
- Relevantie voor de doelgroep
- Relevantie voor de maatschappij
- Risico voor studiedeelnemers
- Belasting voor studiedeelnemers
- Haalbaarheid van het onderzoek
- Cliëntenparticipatie



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen

- Representativiteit
- Ethiek
- Communicatie
- Implementatie van onderzoeksresultaten

De rapporteurs sturen hun schriftelijke beoordeling naar de [Wetenschappelijke Advies Commissie \(WAC\)](#) en naar het Longfonds, voorafgaand aan de vooraanmeldingsvergadering. Ook de groepjes Longfondserveringsdeskundigen sturen hun schriftelijke beoordeling naar het Longfonds. Het Longfonds stuurt de beoordelingen naar de Longfondserveringsdeskundigen die aanwezig zijn op de vooraanmeldingsvergadering.

#### 4. Vooraanmeldingsvergadering en beoordelingssystematiek

Tijdens de vooraanmeldingsvergadering bespreekt de Wetenschappelijke Advies Commissie de vooraanmeldingen. Deze Wetenschappelijke Advies Commissie is zorgvuldig samengesteld door het Longfonds en bestaat uit commissieleden met een wetenschappelijke en/of klinische achtergrond in het longvakgebied, Longfondserveringsdeskundigen en een onafhankelijke voorzitter. Het Longfonds probeert [belangenverstrengeling](#) zoveel als mogelijk te voorkomen.

De rapporteurs leiden de discussie inhoudelijk tijdens de vooraanmeldingsvergadering. De Longfondserveringsdeskundigen leiden de discussiepunten over patiëntparticipatie. De overige leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie participeren in de discussie. De [voorzitter](#) bewaakt de tijd en het proces.

Alle leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie lezen de aanvragen van tevoren door. Tijdens de vooraanmeldingsvergadering discussiëren zij over de kwaliteit en relevantie van uw aanvraag. Vervolgens geeft ieder lid van de commissie cijfers op een schaal van 1 (onvoldoende) tot 6 (excellent).

De rapporteurs en overige wetenschappers/clinici geven twee cijfers: één cijfer voor kwaliteit en één voor relevantie voor de maatschappij. De Longfondserveringsdeskundigen geven ook twee cijfers: één voor relevantie voor de patiënt en één voor relevantie voor de maatschappij. De Longfondserveringsdeskundigen die hierbij aanwezig zijn, baseren hun cijfer behalve op hun eigen inzicht, vooral op de beoordelingen die de groepjes Longfondserveringsdeskundigen eerder hebben geformuleerd.

#### 5. Prioriteitstelling en besluitvorming vooraanmeldingen

In deze stap hoeft u niets te doen. Het Longfonds stelt de prioritering vast op basis van de cijfers die door de leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie zijn gegeven in de vooraanmeldingsvergadering. Er wordt een totaalscore voor kwaliteit berekend en een totaalscore voor relevantie. De totaalscore voor relevantie bestaat uit een gemiddelde van de scores voor relevantie voor de maatschappij en relevantie voor de patiënt.

Het Longfonds stelt minimale eisen waaraan uw vooraanmelding moet voldoen. Het Longfonds hanteert een 4.0 als minimale wetenschappelijke kwaliteitseis en ook een 4.0 als minimale eis aan de relevantie. Het Longfonds streeft ernaar de kans op honorering rond de 20% te houden op basis van prioritering van de vooraanmeldingen.

#### 6. Uitslag van de vooraanmeldingsvergadering

Als de kwaliteit en relevantie beide hoger scoren dan 4.0, dan nodigt het Longfonds u uit om een volledige aanvraag ([Grant Application](#)) uit te werken. Is de score op kwaliteit en/of relevantie lager dan 4.0, dan moeten wij helaas uw aanvraag afwijzen. In beide gevallen stuurt



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen

het Longfonds u het commentaar van de rapporteurs en van de Longfondserveringsdeskundigen toe.

## 7. Indienen van een Grant Application

Bij een positieve uitslag zal het Longfonds u een formulier toesturen, waarmee u een uitgewerkte aanvraag ([Grant Application](#)) kan indienen.

## 8. Beoordeling Grant Application

In deze stap hoeft u niets te doen. Zodra wij de Grant Application ontvangen hebben, sturen wij deze door naar internationale [referenten](#). Deze referenten zijn van tevoren door u aangedragen en gecontroleerd door het Longfonds en door de rapporteurs. Het Longfonds streeft ernaar om tenminste drie referenten de beoordeling te laten geven.

De referenten beschrijven hun feedback in een hoordocument. Zij beoordelen de originaliteit en duidelijkheid van de doelstelling, het onderzoeksprotocol, de haalbaarheid, de kwaliteit van het consortium, en het budget. Het Longfonds ziet erop toe dat zij hun beoordeling goed onderbouwen. De rapporteurs beoordelen de inhoudelijke adequaatheid van het referentenoordeel.

Ook sturen wij de Grant Application door naar de Longfondserveringsdeskundigen. Zij beoordelen de aanvraag in een vergelijkbare procedure en met dezelfde criteria als bij de vooraanmelding.

## 9. Wederhoor

Het Longfonds stuurt u vervolgens het hoordocument van de referenten en de feedback van de Longfondserveringsdeskundigen. Wij vragen u een wederhoor te schrijven als reactie op de feedback van zowel de referenten als van de Longfondserveringsdeskundigen, en deze terug te sturen naar het Longfonds.

## 10. Eindbeoordeling Grant Application

In deze stap hoeft u niets te doen. De rapporteurs geven een eindbeoordeling van de Grant Application en een toelichting hierop. Zij baseren hun beoordeling op:

- De Grant Application
- Het commentaar van de Wetenschappelijke Advies Commissie (waaronder de Longfondserveringsdeskundigen) naar aanleiding van de vooraanmeldingsvergadering
- De beoordeling van de internationale referenten in het hoordocument
- De door u opgestelde wederhoor

Een rapporteur kan van het kwaliteitsoordeel van de referenten afwijken. Hij/zij kan bijvoorbeeld tot een ander oordeel dan de referenten komen na het lezen van het wederhoor. Ook kan de rapporteur sommige argumenten van een referent anders wegen, of bij verschillen tussen referenten het oordeel van één van de referenten zwaarder laten meetellen. Als een rapporteur afwijkt, dan vraagt het Longfonds hem/haar om goed te onderbouwen waarom. De rapporteur kan geen geheel nieuwe, nog niet door de referenten genoemde, inhoudelijke argumenten betrekken in het kwaliteitsoordeel.

Daarnaast geven de rapporteurs een beoordeling van de maatschappelijke relevantie. Zij kijken hier wat het maatschappelijk belang van het onderzoek is. Denk bijvoorbeeld aan betere preventie of snellere diagnostiek, lagere kosten of toegenomen arbeidsmarktparticipatie. Op basis hiervan wordt een gemiddelde eindscore gegeven voor de maatschappelijke relevantie.



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen

## 11. Eindvergadering en beoordelingssystematiek

In de eindvergadering van de Wetenschappelijke Advies Commissie krijgt u de gelegenheid om uw onderzoeksvorstel mondeling te presenteren en verdedigen. Idealiter presenteert u in het Nederlands. Per project nodigen wij maximaal drie aanvragers uit per consortium. U heeft ook de mogelijkheid om een patiënt of ervaringsdeskundige mee te nemen die het onderdeel patiëntenparticipatie (binnen de gestelde tijd) kan toelichten.

Na afloop van uw presentatie is er een moment voor discussie met leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie. Zij zullen u vragen stellen over uw onderzoeksvorstel. Deze vragen zijn vaak gebaseerd op de opmerkingen die de rapporteurs en Longfondserveringsdeskundigen in hun schriftelijke beoordeling hebben beschreven. De rapporteurs leiden daarmee de discussie inhoudelijk. De Longfondserveringsdeskundigen leiden de discussiepunten over patiëntparticipatie. De overige leden van de WAC participeren in de discussie. De voorzitter bewaakt de tijd en het proces.

Na de discussie wordt u gevraagd de kamer weer te verlaten. De Wetenschappelijke Advies Commissie zal daarna verder discussiëren over de kwaliteit en relevantie van uw aanvraag. Vervolgens geeft ieder lid van de commissie cijfers op een schaal van 1 (onvoldoende) tot 6 (excellent). Zij geven hun cijfers anoniem per stembriefje.

De rapporteurs en overige wetenschappers/ clinici geven twee cijfers: één voor kwaliteit en één voor relevantie voor de maatschappij. De Longfondserveringsdeskundigen geven ook twee cijfers: één voor relevantie voor de patiënt en één voor relevantie voor de maatschappij. Deze Longfondserveringsdeskundigen baseren hun cijfer behalve op hun eigen inzicht, vooral op de beoordelingen die door de groepjes Longfondserveringsdeskundigen eerder zijn geformuleerd.

## 12. Prioriteitstelling en besluitvorming uitgewerkte aanvragen

In deze stap hoeft u niets te doen. Het Longfonds stelt de prioritering vast op basis van de scores die door de Wetenschappelijke Advies Commissie zijn gegeven in de eindvergadering. Er wordt een totaalscore voor kwaliteit berekend, en een totaalscore voor relevantie. De totaalscore voor relevantie bestaat uit een gemiddelde van de scores voor relevantie voor de maatschappij en relevantie voor de patiënt.

Vervolgens weegt het Longfonds de aanvragen onderling aan de hand van een prioriteringsmatrix. Voor elk onderzoeksthema (preventie, diagnose en behandeling) wordt een aparte prioriteringsmatrix opgesteld. De wetenschappelijke kwaliteit en de relevantie bepalen in welk vak het onderzoek wordt ingedeeld. Het Longfonds zal alleen subsidie toekennen aan voorstellen van zeer hoge kwaliteit. Dit betekent een dat de beoordeling op zowel kwaliteit als relevantie hoger dan 5 moet zijn.

Het streven is om per onderzoeksthema één subsidie te geven. Als er meerdere onderzoeken binnen één thema hoger scoren dan 5 op zowel kwaliteit als relevantie, dan wordt het onderzoek met de hoogste score op relevantie gehonoreerd. Mocht de kwaliteitseis binnen één thema niet worden gehaald, dan kan het Longfonds besluiten de subsidie toe te kennen aan een voorstel dat wel hoger dan 5 heeft gescoord en als tweede is gerankt in één van beide andere thema's.

Vervolgens worden de geprioriteerde aanvragen voorgelegd aan het bestuur van het Longfonds. De definitieve besluitvorming ligt bij het bestuur van het Longfonds en deze besluitvorming is bindend.

### 13. Honorering of afwijzing van uw aanvraag

Na afloop van de eindvergadering krijgt u spoedig bericht van ons of er subsidie zal worden toegekend aan uw onderzoeksvorstel. U krijgt dan ook de feedback van de rapporteurs, referenten en Longfondservaringsdeskundigen toegestuurd, evenals een samenvatting van wat er tijdens de eindvergadering is besproken. Een uiteindelijke subsidietoekenning gebeurt onder de toekenningsvoorwaarden die meegezonden worden met de toekenningsbrief.



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen

## Algemene begrippen voor aanvragers

### A. Declaration of Intent

De Declaration of Intent is het vooraanmeldingsformulier. Een subsidieaanvraag bij het Longfonds start met het invullen van dit formulier. Wij vragen u dit formulier in het Engels op te stellen in verband met de beoordeling door internationale referenten. Daarnaast vragen wij u om een Nederlandstalige publiekssamenvatting te schrijven. Deze zal gelezen en beoordeeld worden door de Longfondserveringsdeskundigen.

### B. Rapporteurs

Per aanvraag zijn drie leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie als rapporteur aangewezen om een beoordeling te geven. Rapporteurs hebben altijd een relevante wetenschappelijke achtergrond. Zij beoordelen de vooraanmelding op kwaliteit en relevantie. Voor hun eindoordeel baseren zij zich daarnaast op het commentaar van de Wetenschappelijke Advies Commissie, de schriftelijke en geanonimiseerde oordelen van referenten, en het door u opgestelde wederhoor. Tijdens de vooraanmeldingsvergadering en de eindvergadering leiden zij de discussie inhoudelijk. Het Longfonds ziet erop toe dat de rapporteurs geen betrokkenheid hebben bij een project of een sterk concurrerend project.

### C. Longfondserveringsdeskundigen (LED)

Binnen de Wetenschappelijke Advies Commissie zitten ook Longfondserveringsdeskundigen. Een ervaringsdeskundige is een patiënt die reflecteert op eigen ervaringen, deze aanvult met ervaringen van anderen, ziekte-overstijgend kan denken en vaardigheden bezit om dit goed te communiceren. Deze ervaringsdeskundigen zijn zorgvuldig geselecteerd door het Longfonds en getraind om financieringsaanvragen voor wetenschappelijk onderzoek te beoordelen. Omdat zij als geen ander weten welke vragen en behoeften relevant zijn voor longpatiënten, hecht het Longfonds veel waarde aan hun betrokkenheid bij de beoordeling van financiering van wetenschappelijk onderzoek.

Longfondserveringsdeskundigen beoordelen groepsgewijs zowel de vooraanmeldingen als de uitgewerkte aanvragen. Tijdens de vooraanmeldingsvergadering en eindvergadering zullen een aantal van hen aanwezig zijn om met u de relevantie voor de maatschappij en de relevantie voor de patiënt te bespreken. Zij baseren hun beoordeling behalve op hun eigen inzicht, vooral op de beoordelingen die door de groepjes ervaringsdeskundigen eerder zijn geformuleerd.

### D. Wetenschappelijke Advies Commissie (WAC)

De Wetenschappelijke Advies Commissie van het Longfonds beoordeelt de onderzoeksvoorstellen op wetenschappelijke kwaliteit en relevantie. De Wetenschappelijke Advies Commissie bestaat uit commissieleden met een wetenschappelijke en/of klinische achtergrond in het longvakgebied, Longfondserveringsdeskundigen en een onafhankelijke voorzitter die bij voorkeur niet uit het longvakgebied afkomstig is. De Longfondserveringsdeskundigen zijn speciaal geselecteerd op basis van geschiktheid voor de commissie. De Wetenschappelijke Advies Commissie komt twee keer bijeen: tijdens de vooraanmeldingsvergadering en de eindvergadering.

### E. Belangenverstremgeling

Om belangenverstremgeling zoveel als mogelijk te voorkomen, vraagt het Longfonds de rapporteurs en overige wetenschappers/ klinici voorafgaand aan de vergadering via een betrokkenheidsformulier of zij op enige wijze betrokken zijn bij de aanvraag of de onderzoeksgroep.

Longfondserveringsdeskundigen melden eventuele betrokkenheid al op het moment dat zij de aanvragen (dus voorafgaand aan de vergadering) onder ogen krijgen. Als er sprake is van



Strijd mee  
voor gezonde lucht  
en gezonde longen

betrokkenheid van iemand die aanwezig is, dan zullen wij hem/haar vragen om de kamer te verlaten zodra het betreffende onderzoek wordt gepresenteerd. Hij/zij zal dus geen cijfer geven. Commissieleden die binnen hetzelfde onderzoeksinstituut werken als de aanvragers van een voorstel, maar niet direct betrokken zijn bij de onderzoeksgroep, hoeven de zaal niet te verlaten. Zo blijft er voldoende expertise in de zaal aanwezig om de discussie te voeren. We willen deze leden vragen zelf een inschatting te maken of ze objectief een stem uit kunnen brengen.

## F. Grant Application

De Grant Application is de uitgewerkte aanvraag. Als uw vooraanmelding voldoende scoort op kwaliteit en relevantie, dan wordt u uitgenodigd om deze aanvraag in te dienen. Het Longfonds stuurt u dan het desbetreffende formulier toe.

## G. Referenten

De referenten zijn internationale wetenschappers met geschikte expertise die geen betrokkenheid hebben met uw aanvraag of uw onderzoeksgroep. Met deze referenten mogen de afgelopen twee jaar geen gemeenschappelijke publicaties of onderzoeksprojecten zijn uitgevoerd. Het Longfonds vraagt u minimaal zeven referenten aan te dragen bij het insturen van uw vooraanmelding. Vervolgens checken het Longfonds en de rapporteurs deze referenten op belangenverstrengeling en geschiktheid van expertise. Tenminste drie referenten geven een schriftelijke beoordeling van uw Grant Application. Vervolgens anonimiseert het Longfonds deze en stuurt de drie beoordelingen naar de rapporteurs. De rapporteurs baseren hun beoordeling van de Grant Application onder andere op deze beoordelingen van referenten.

## H. Voorzitter

De onafhankelijke voorzitter leidt de vooraanmeldingsvergadering en de eindvergadering procedureel. Inhoudelijk wordt de discussie geleid door de rapporteurs. De voorzitter opent de nabeschuiving met de Wetenschappelijk Advies Commissie en geeft de nabeschuiving weer in drie positieve punten en drie verbeterpunten. Deze punten zal het Longfonds na afloop van de vergadering delen met uw consortium.