



Junior Investigator

(Incl. Rutgers Kickstart Grant)

Procedure & begrippen voor aanvragers



Inhoudsopgave

Procedurestappen voor aanvragers	3
1. Indienen van vooraanmelding	3
2. Toetsing op randvoorwaarden	3
3. Beoordeling vooraanmelding	3
4. Vooraanmeldingsvergadering en beoordelingssystematiek	4
5. Prioriteitstelling en besluitvorming vooraanmeldingen.....	5
6. Uitslag van de vooraanmeldingsvergadering	5
7. Indienen van een Grant Application	5
8. Beoordeling Grant Application	5
9. Wederhoor	6
10. Eindbeoordeling Grant Application.....	6
11. Eindvergadering en beoordelingssystematiek	6
12. Prioriteitstelling en besluitvorming uitgewerkte aanvragen	7
13. Honorering of afwijzing van uw aanvraag.....	7
Algemene begrippen voor aanvragers	8
A. Declaration of Intent	8
B. Rapporteurs.....	8
C. Longfondservaringsdeskundigen (LED)	8
D. Wetenschappelijke Advies Commissie (WAC).....	8
E. Belangenverstrengeling	9
F. Grant Application	9
G. Referenten	9
H. Voorzitter	9



Procedurestappen voor aanvragers

1. Indienen van vooraanmelding

De Junior Investigator subsidieronde (Incl. Rutgers Kickstart Grant) start met het indienen van een vooraanmelding, ook wel een [Declaration of Intent](#) genoemd. Hierin beschrijft u uw onderzoeksvoorstel in het kort, inclusief de planning en begroting.

2. Toetsing op randvoorwaarden

Bij deze stap gaat Longfonds na of uw vooraanmelding past bij de onderzoeksagenda van Longfonds en of deze voldoet aan de randvoorwaarden. Deze onderzoeksagenda en randvoorwaarden staan beschreven in het document 'Randvoorwaarden voor indiening vooraanmelding'. Als uw aanvraag voldoet aan de randvoorwaarden, stuurt Longfonds uw vooraanmelding door naar de [rapporteurs](#) en de [Longfondserveringsdeskundigen \(LED\)](#).

3. Beoordeling vooraanmelding

In deze stap beoordelen de [rapporteurs](#) en de [Longfondserveringsdeskundigen](#) uw vooraanmelding. In deze stap hoeft u als aanvrager niets te doen.

Per aanvraag geven minimaal twee rapporteurs een schriftelijk oordeel over de kwaliteit en relevantie:

- De wetenschappelijke kwaliteit. Hieronder vallen: de helderheid van de onderzoeksvraag, de originaliteit, de kwaliteit van het werkplan en de methodologie, de mate waarin de methodologie het beantwoorden van de onderzoeksvraag ondersteunt, de haalbaarheid wat betreft de duur van het project, en het budget. Ook geeft de rapporteur een SWOT-analyse van de wetenschappelijke kwaliteit.
- De kwaliteit van de aanvrager. Hieronder vallen: werkervaring, publicaties (in publieke en wetenschappelijke domein), .
- De relevantie voor de maatschappij: wat is het maatschappelijk belang van dit onderzoek? Denk bijvoorbeeld aan betere preventie of snellere diagnostiek, lagere kosten of toegenomen arbeidsmarktparticipatie.

De rapporteurs controleren verder of uw vooraanmelding binnen het door u opgegeven onderzoeksthema valt. Ook controleren zij of de door u opgegeven referenten geschikt zijn. Mocht dat niet zo zijn en blijven er te weinig geschikte referenten over, dan zal het bureau van Longfonds contact met u opnemen.



Uw vooraanmelding zal ook beoordeeld worden door Longfondserveringsdeskundigen. Zij beoordelen op relevantie voor de patiënt en relevantie voor de maatschappij. Bij de beoordeling maken ze onderscheid tussen fundamenteel en klinisch onderzoek door gebruik te maken van verschillende formulieren. Groepsgewijs beoordelen de Longfondserveringsdeskundigen de vooraanmeldingen onder andere op:

- Helderheid van de publiekssamenvatting
- Relevantie voor de doelgroep
- Relevantie voor de maatschappij
- Risico voor studiedeelnemers
- Belasting voor studiedeelnemers
- Haalbaarheid van het onderzoek
- Cliëntenparticipatie
- Representativiteit
- Ethiek
- Communicatie
- Implementatie van onderzoeksresultaten

De rapporteurs sturen hun schriftelijke beoordeling naar de [Wetenschappelijke Advies Commissie \(WAC\)](#) en naar Longfonds, voorafgaand aan de vooraanmeldingsvergadering. Ook de groepjes Longfondserveringsdeskundigen sturen hun schriftelijke beoordeling naar Longfonds. Longfonds stuurt de beoordelingen naar de Longfondserveringsdeskundigen die aanwezig zijn op de vooraanmeldingsvergadering.

4. Vooraanmeldingsvergadering en beoordelingssystematiek

Tijdens de vooraanmeldingsvergadering bespreekt de Wetenschappelijke Advies Commissie de vooraanmeldingen. Deze Wetenschappelijke Advies Commissie is zorgvuldig samengesteld door Longfonds en bestaat uit commissieleden met een wetenschappelijke en/of klinische achtergrond in het longvakgebied, Longfondserveringsdeskundigen en een onafhankelijke voorzitter. Longfonds probeert [belangenverstrengeling](#) zoveel als mogelijk te voorkomen.

Longfonds zal in overleg met de Wetenschappelijke adviescommissie zal op basis van het gekozen thema bepalen welke projecten in aanmerking komen voor de Rutgers Kickstart Grant (vroegdiagnostiek en preventie) en welke voor de Jr Investigator subsidie.

De rapporteurs leiden de discussie inhoudelijk tijdens de vooraanmeldingsvergadering. De Longfondserveringsdeskundigen leiden de discussiepunten over patiëntparticipatie. De overige leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie participeren in de discussie. De [voorzitter](#) bewaakt de tijd en het proces.

Alle leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie lezen de aanvragen van tevoren door. Tijdens de vooraanmeldingsvergadering discussiëren zij over de kwaliteit en relevantie van uw aanvraag. Vervolgens geeft ieder lid van de commissie cijfers op een schaal van 1 (onvoldoende) tot 6 (excellent).



De rapporteurs en overige wetenschappers/clinici geven twee cijfers: één cijfer voor kwaliteit en één voor relevantie voor de maatschappij. De Longfondserveringsdeskundigen geven ook twee cijfers: één voor relevantie voor de patiënt en één voor relevantie voor de maatschappij. De Longfondserveringsdeskundigen die hierbij aanwezig zijn, baseren hun cijfer behalve op hun eigen inzicht, vooral op de beoordelingen die de groepjes Longfondserveringsdeskundigen eerder hebben geformuleerd.

5. Prioriteitstelling en besluitvorming vooraanmeldingen

In deze stap hoeft u niets te doen. Longfonds stelt de prioritering vast op basis van de cijfers die door de leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie zijn gegeven in de vooraanmeldingsvergadering. Er wordt een totaalscore voor kwaliteit berekend en een totaalscore voor relevantie. De totaalscore voor relevantie bestaat uit een gemiddelde van de scores voor relevantie voor de maatschappij en relevantie voor de patiënt.

Longfonds stelt minimale eisen waaraan uw vooraanmelding moet voldoen. Longfonds hanteert een 4.0 als minimale wetenschappelijke kwaliteitseis en ook een 4.0 als minimale eis aan de relevantie. Longfonds streeft ernaar de kans op honorering rond de 20% te houden op basis van prioritering van de vooraanmeldingen.

6. Uitslag van de vooraanmeldingsvergadering

Als de kwaliteit en relevantie beide hoger scoren dan 4.0, dan nodigt Longfonds u uit om een volledige aanvraag ([Grant Application](#)) uit te werken. Is de score op kwaliteit en/of relevantie lager dan 4.0, dan moeten wij helaas uw aanvraag afwijzen. In beide gevallen stuurt Longfonds u het commentaar van de rapporteurs en van de Longfondserveringsdeskundigen toe.

7. Indienen van een Grant Application

Bij een positieve uitslag zal Longfonds u een formulier toesturen, waarmee u een uitgewerkte aanvraag ([Grant Application](#)) kan indienen.

8. Beoordeling Grant Application

In deze stap hoeft u niets te doen. Zodra wij de Grant Application ontvangen hebben, sturen wij deze door naar internationale [referenten](#). Deze referenten zijn van tevoren door u aangedragen en gecontroleerd door Longfonds en door de rapporteurs. Longfonds streeft ernaar om tenminste drie referenten de beoordeling te laten geven.

De referenten beschrijven hun feedback in een hoor-document. Zij beoordelen de originaliteit en duidelijkheid van de doelstelling, het onderzoeksprotocol, de haalbaarheid, de kwaliteit van de aanvrager, en het budget. Longfonds ziet erop toe dat zij hun beoordeling goed onderbouwen. De rapporteurs beoordelen de inhoudelijke adequaatheid van het referentenoordeel.

Ook sturen wij de Grant Application door naar de Longfondserveringsdeskundigen. Zij beoordelen de aanvraag in een vergelijkbare procedure en met dezelfde criteria als bij de vooraanmelding.



9. Wederhoor

Longfonds stuurt u vervolgens het hoor-document van de referenten en de feedback van de Longfondserveringsdeskundigen. Wij vragen u een wederhoor te schrijven als reactie op de feedback van zowel de referenten als van de Longfondserveringsdeskundigen, en deze terug te sturen naar Longfonds.

10. Eindbeoordeling Grant Application

In deze stap hoeft u niets te doen. De rapporteurs geven een eindbeoordeling van de Grant Application en een toelichting hierop. Zij baseren hun beoordeling op:

- De Grant Application
- Het commentaar van de Wetenschappelijke Advies Commissie (waaronder de Longfondserveringsdeskundigen) naar aanleiding van de vooraanmeldingsvergadering
- De beoordeling van de internationale referenten in het hoordocument
- De door u opgestelde wederhoor

Een rapporteur kan van het kwaliteitsoordeel van de referenten afwijken. Hij/zij kan bijvoorbeeld tot een ander oordeel dan de referenten komen na het lezen van het wederhoor. Ook kan de rapporteur sommige argumenten van een referent anders wegen, of bij verschillen tussen referenten het oordeel van één van de referenten zwaarder laten meetellen. Als een rapporteur afwijkt, dan vraagt Longfonds hem/haar om goed te onderbouwen waarom. De rapporteur kan geen geheel nieuwe, nog niet door de referenten genoemde, inhoudelijke argumenten betrekken in het kwaliteitsoordeel.

Daarnaast geven de rapporteurs een beoordeling van de maatschappelijke relevantie. Zij kijken hier wat het maatschappelijk belang van het onderzoek is. Denk bijvoorbeeld aan betere preventie of snellere diagnostiek, lagere kosten of toegenomen arbeidsmarktparticipatie. Op basis hiervan wordt een gemiddelde eindscore gegeven voor de maatschappelijke relevantie.

11. Eindvergadering en beoordelingssystematiek

In de eindvergadering van de Wetenschappelijke Advies Commissie krijgt u de gelegenheid om uw onderzoeksvorstel mondeling te presenteren en verdedigen. Idealiter presenteert u in het Nederlands

Na afloop van uw presentatie is er een moment voor discussie met leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie. Zij zullen u vragen stellen over uw onderzoeksvorstel. Deze vragen zijn vaak gebaseerd op de opmerkingen die de rapporteurs en Longfondserveringsdeskundigen in hun schriftelijke beoordeling hebben beschreven. De rapporteurs leiden daarmee de discussie inhoudelijk. De Longfondserveringsdeskundigen leiden de discussiepunten over patiëntparticipatie. De overige leden van de WAC participeren in de discussie. De voorzitter bewaakt de tijd en het proces.

Na de discussie wordt u gevraagd de kamer weer te verlaten. De Wetenschappelijke Advies Commissie zal daarna verder discussiëren over de kwaliteit en relevantie van uw aanvraag. Vervolgens geeft ieder lid van de commissie cijfers op een schaal van 1 (onvoldoende) tot 6 (excellent). Zij geven hun cijfers anoniem per stembriefje.



De rapporteurs en overige wetenschappers/ klinici geven twee cijfers: één voor kwaliteit en één voor relevantie voor de maatschappij. De Longfondserveringsdeskundigen geven ook twee cijfers: één voor relevantie voor de patiënt en één voor relevantie voor de maatschappij. Deze Longfondserveringsdeskundigen baseren hun cijfer behalve op hun eigen inzicht, vooral op de beoordelingen die door de groepjes Longfondserveringsdeskundigen eerder zijn geformuleerd.

12. Prioriteitstelling en besluitvorming uitgewerkte aanvragen

In deze stap hoeft u niets te doen. Longfonds stelt de prioritering vast op basis van de scores die door de Wetenschappelijke Advies Commissie zijn gegeven in de eindvergadering. Er wordt een totaalscore voor kwaliteit berekend, en een totaalscore voor relevantie. De totaalscore voor relevantie bestaat uit een gemiddelde van de scores voor relevantie voor de maatschappij en relevantie voor de patiënt.

Vervolgens weegt Longfonds de aanvragen onderling aan de hand van een prioriteringsmatrix. De wetenschappelijke kwaliteit en de relevantie bepalen in welk vak het onderzoek wordt ingedeeld. Longfonds zal alleen subsidie toekennen aan voorstellen van zeer hoge kwaliteit. Dit betekent een dat de beoordeling op zowel kwaliteit als relevantie hoger dan 5 moet zijn.

Het streven is om twee subsidies ter beschikking te stellen. Als er meerdere onderzoeken hoger scoren dan 5 op zowel kwaliteit als relevantie, dan wordt het onderzoek met de hoogste score op relevantie gehonoreerd.

Vervolgens worden de geprioriteerde aanvragen voorgelegd aan het bestuur van Longfonds. De definitieve besluitvorming ligt bij het bestuur van Longfonds en deze besluitvorming is bindend.

13. Honorering of afwijzing van uw aanvraag

Na afloop van de eindvergadering krijgt u spoedig bericht van ons of er subsidie zal worden toegekend aan uw onderzoeksvoorstel. U krijgt dan ook de feedback van de rapporteurs, referenten en Longfondserveringsdeskundigen toegestuurd, evenals een samenvatting van wat er tijdens de eindvergadering is besproken. Een uiteindelijke subsidietoekenning gebeurt onder de toekenningsvoorwaarden die meegezonden worden met de toekenningsbrief.



Algemene begrippen voor aanvragers

A. Declaration of Intent

De Declaration of Intent is het vooraanmeldingsformulier. Een subsidieaanvraag bij Longfonds start met het invullen van dit formulier. Wij vragen u dit formulier in het Engels op te stellen in verband met de beoordeling door internationale referenten. Daarnaast vragen wij u om een Nederlandstalige publiekssamenvatting te schrijven. Deze zal gelezen en beoordeeld worden door de Longfondserveringsdeskundigen.

B. Rapporteurs

Per aanvraag zijn drie leden van de Wetenschappelijke Advies Commissie als rapporteur aangewezen om een beoordeling te geven. Rapporteurs hebben altijd een relevante wetenschappelijke achtergrond. Zij beoordelen de vooraanmelding op kwaliteit en relevantie. Voor hun eindoordeel baseren zij zich daarnaast op het commentaar van de Wetenschappelijke Advies Commissie, de schriftelijke en geanonimiseerde oordelen van referenten, en het door u opgestelde wederhoor. Tijdens de vooraanmeldingsvergadering en de eindvergadering leiden zij de discussie inhoudelijk. Longfonds ziet erop toe dat de rapporteurs geen betrokkenheid hebben bij een project of een sterk concurrerend project.

C. Longfondserveringsdeskundigen (LED)

Binnen de Wetenschappelijke Advies Commissie zitten ook Longfondserveringsdeskundigen. Een ervaringsdeskundige is een patiënt die reflecteert op eigen ervaringen, deze aanvult met ervaringen van anderen, ziekte-overstijgend kan denken en vaardigheden bezit om dit goed te communiceren. Deze ervaringsdeskundigen zijn zorgvuldig geselecteerd door Longfonds en getraind om financieringsaanvragen voor wetenschappelijk onderzoek te beoordelen. Omdat zij als geen ander weten welke vragen en behoeften relevant zijn voor longpatiënten, hecht Longfonds veel waarde aan hun betrokkenheid bij de beoordeling van financiering van wetenschappelijk onderzoek.

Longfondserveringsdeskundigen beoordelen groepsgewijs zowel de vooraanmeldingen als de uitgewerkte aanvragen. Tijdens de vooraanmeldingsvergadering en eindvergadering zullen een aantal van hen aanwezig zijn om met u de relevantie voor de maatschappij en de relevantie voor de patiënt te bespreken. Zij baseren hun beoordeling behalve op hun eigen inzicht, vooral op de beoordelingen die door de groepjes ervaringsdeskundigen eerder zijn geformuleerd.

D. Wetenschappelijke Advies Commissie (WAC)

De Wetenschappelijke Advies Commissie van Longfonds beoordeelt de onderzoeksvoorstellen op wetenschappelijke kwaliteit en relevantie. De Wetenschappelijke Advies Commissie bestaat uit commissieleden met een wetenschappelijke en/of klinische achtergrond in het longvakgebied, Longfondserveringsdeskundigen en een onafhankelijke voorzitter die bij voorkeur niet uit het longvakgebied afkomstig is. De Longfondserveringsdeskundigen zijn speciaal geselecteerd op basis van geschiktheid voor de commissie. De Wetenschappelijke Advies Commissie komt twee keer bijeen: tijdens de vooraanmeldingsvergadering en de eindvergadering.



E. Belangenverstremgeling

Om belangenverstremgeling zoveel als mogelijk te voorkomen, vraagt Longfonds de rapporteurs en overige wetenschappers/ klinici voorafgaand aan de vergadering via een betrokkenheidsformulier of zij op enige wijze betrokken zijn bij de aanvraag of de onderzoeksgroep.

Longfondservaringsdeskundigen melden eventuele betrokkenheid al op het moment dat zij de aanvragen (dus voorafgaand aan de vergadering) onder ogen krijgen. Als er sprake is van betrokkenheid van iemand die aanwezig is, dan zullen wij hem/haar vragen om de kamer te verlaten zodra het betreffende onderzoek wordt gepresenteerd.

Hij/zij zal dus geen cijfer geven. Commissieleden die binnen hetzelfde onderzoeksinstituut werken als de aanvragers van een voorstel, maar niet direct betrokken zijn bij de onderzoeksgroep, hoeven de zaal niet te verlaten. Zo blijft er voldoende expertise in de zaal aanwezig om de discussie te voeren. We willen deze leden vragen zelf een inschatting te maken of ze objectief een stem uit kunnen brengen.

F. Grant Application

De Grant Application is de uitgewerkte aanvraag. Als uw vooraanmelding voldoende scoort op kwaliteit en relevantie, dan wordt u uitgenodigd om deze aanvraag in te dienen. Longfonds stuurt u dan het desbetreffende formulier toe.

G. Referenten

De referenten zijn internationale wetenschappers met geschikte expertise die geen betrokkenheid hebben met uw aanvraag of uw onderzoeksgroep. Met deze referenten mogen de afgelopen twee jaar geen gemeenschappelijke publicaties of onderzoeksprojecten zijn uitgevoerd. Longfonds vraagt u minimaal zeven referenten aan te dragen bij het insturen van uw vooraanmelding. Vervolgens checken Longfonds en de rapporteurs deze referenten op belangenverstremgeling en geschiktheid van expertise. Tenminste drie referenten geven een schriftelijke beoordeling van uw Grant Application. Vervolgens anonimiseert Longfonds deze en stuurt de drie beoordelingen naar de rapporteurs. De rapporteurs baseren hun beoordeling van de Grant Application onder andere op deze beoordelingen van referenten.

H. Voorzitter

De onafhankelijke voorzitter leidt de vooraanmeldingsvergadering en de eindvergadering procedureel. Inhoudelijk wordt de discussie geleid door de rapporteurs. De voorzitter opent de nabeschuwing met de Wetenschappelijk Advies Commissie en geeft de nabeschuwing weer in drie positieve punten en drie verbeterpunten. Deze punten zal Longfonds na afloop van de vergadering delen met u.